

# サンプル袋使用感・新たな分別体験アンケート

## 結果報告

平成 24 年 8 月 15 日

苫小牧市環境衛生部

ゼロごみ推進室清掃事業課

# 1 調査の概要

## 1 目的

本市では、平成 25 年 7 月より家庭ごみの有料化及び紙類の資源回収を実施する。

本調査は、有料化の際に使用する指定ごみ袋の使用感及び紙類の資源回収によるごみ量の変化や分別方法についての市民意見を把握し、実際の袋製造、施策設計のための資料とするために実施する。

## 2 調査方法

### (1) 調査対象

平成 24 年 6 月 4 日より広報及び HP にて募集（50 名程度）を失時した。

### (2) 調査方法

調査対象者に対し、アンケート票の送付及び回収を郵送により実施した。

### (3) 調査内容

本調査の内容は、まず基本データとして、性別、年齢、職業、世帯人数、住居形態を、次に、サンプル袋の使用感として、強度、色、記載内容等を、次に、紙類の分別に関することとして、ごみ量の変化、分別方法等を、最後に自由記述欄を設け、意見を聞いた。

### (4) 調査期間

表 1-1 調査期間

項目	日程
募集期間	平成 24 年 6 月 4 日～6 月 15 日
アンケート票発送	平成 24 年 6 月 20 日
モニタリング実施期間	平成 24 年 6 月 25 日～7 月 13 日

## 3 回収状況

表 1-2 回収状況

配布数（件）	回収数（件）	回収率
51	49	96.1%

## 2 集計結果

質問1 あなたのことを教えてください。

### ①性別

性別は、男性が14.3%、女性が85.7%であった。

表 2-1-1 性別

	件数	割合
男性	7	14.3%
女性	42	85.7%
無回答	0	0.0%
合計	49	100.0%

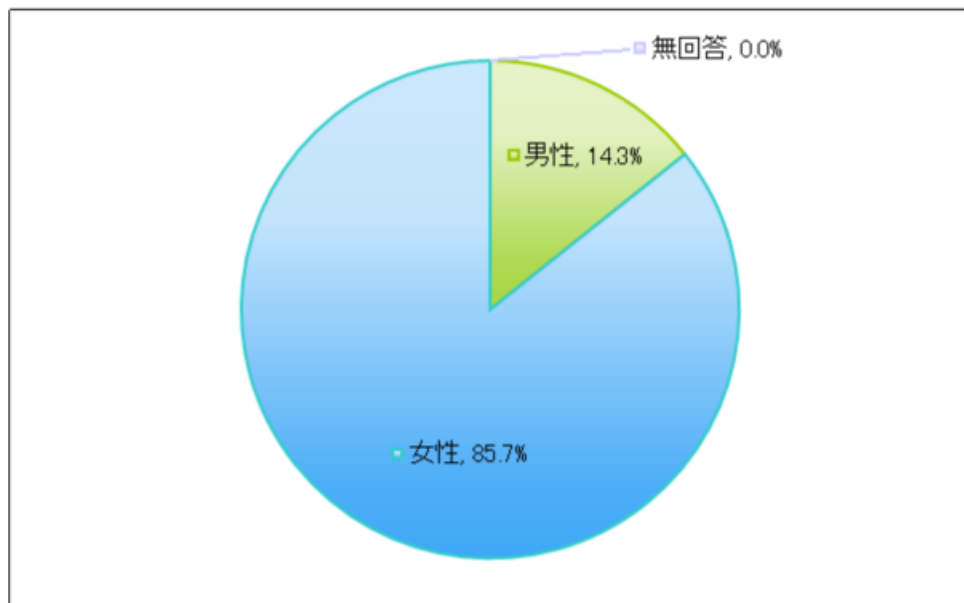


図 2-1-1 性別

## ②年齢

年齢は、60代が最も多く 30.6%、次いで50代が24.5%であった。

表 2-1-2 年齢

	件数	割合
10代	0	0.0%
20代	2	4.1%
30代	9	18.4%
40代	8	16.3%
50代	12	24.5%
60代	15	30.6%
70代以上	2	4.1%
無回答	1	2.0%
合計	49	100.0%

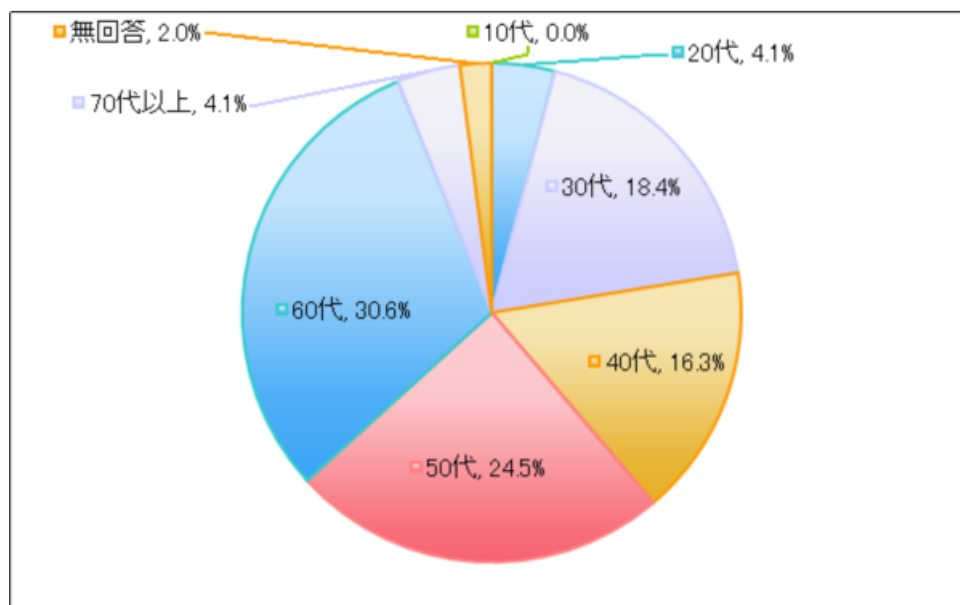


図 2-1-2 年齢

### ③職業

職業は、専業主婦（主夫）が最も多く 40.8%、次いでパート・アルバイトが 20.4%であった。

表 2-1-3 職業

	件数	割合
給与所得者	9	18.4%
自営業	1	2.0%
パート・アルバイト	10	20.4%
専業主婦(主夫)	20	40.8%
学生	0	0.0%
無職	5	10.2%
その他	4	8.2%
無回答	0	0.0%
合計	49	100.0%

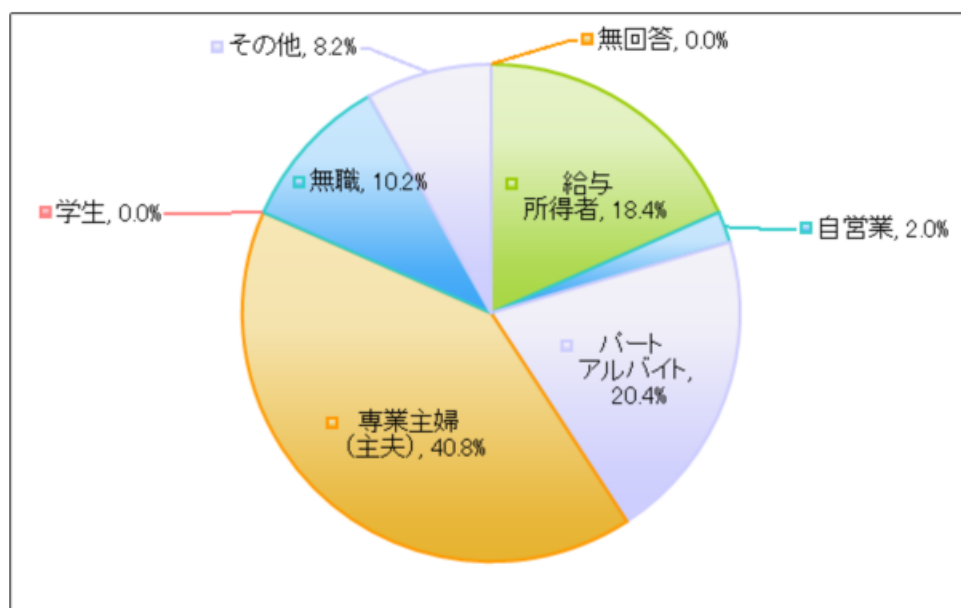


図 2-1-3 職業

#### ④世帯人数

世帯人数は、2人世帯が最も多く34.7%、次いで3人世帯が30.6%であった。

表 2-1-4 世帯人数

	件数	割合
1人	8	16.3%
2人	17	34.7%
3人	15	30.6%
4人	4	8.2%
5人	0	0.0%
6人	3	6.1%
7人以上	1	2.0%
無回答	1	2.0%
合計	49	100.0%

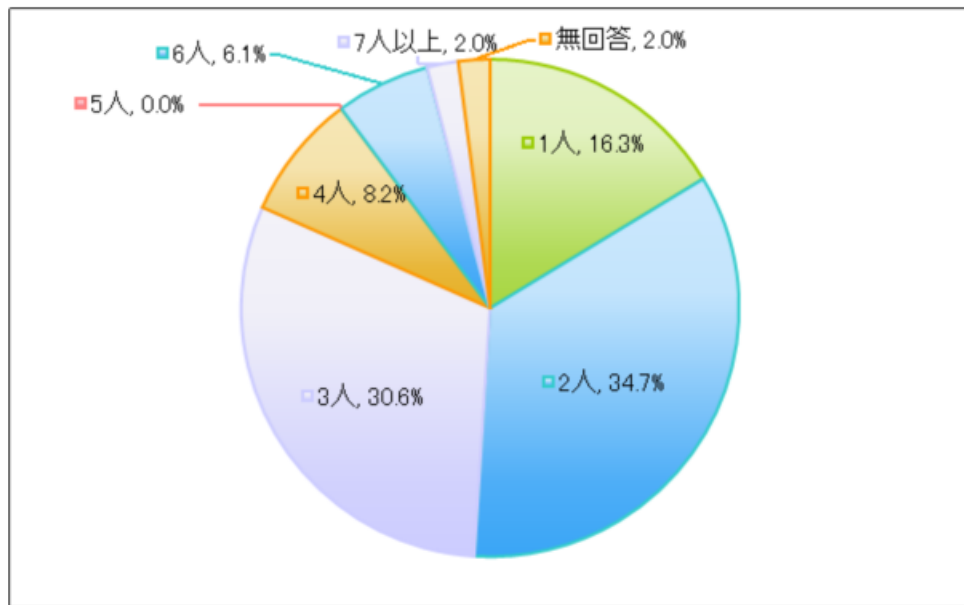


図 2-1-4 世帯人数

### ⑤住居形態

住居形態は、一戸建てが 59.2%、集合住宅が 40.8%であった。

表 2-1-5 住居形態

	件数	割合
一戸建て	29	59.2%
集合住宅	20	40.8%
無回答	0	0.0%
合計	49	100.0%

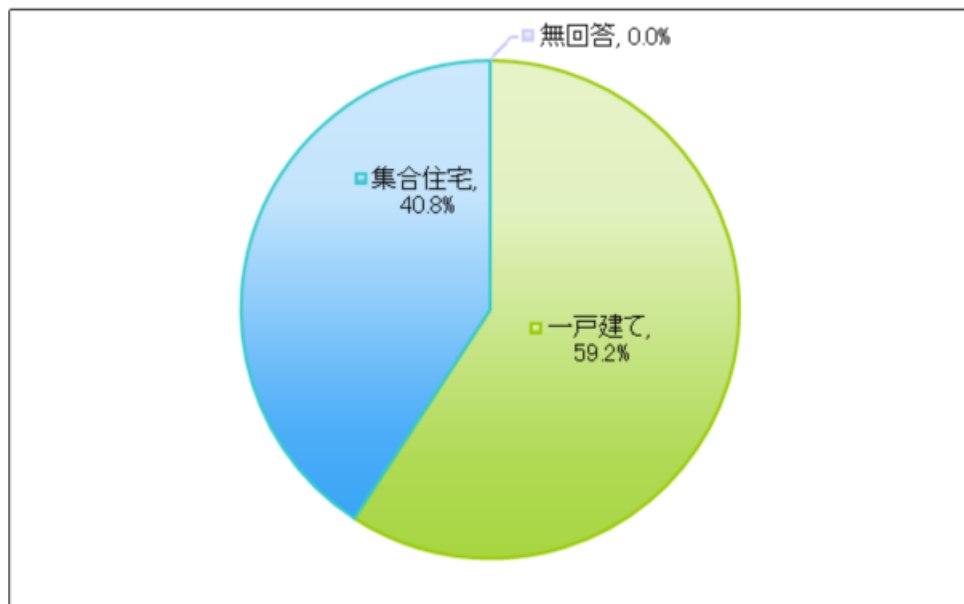


図 2-1-5 住居形態

質問2 サンプル袋の使用感についてお答えください。

※使用感等について、4段階で評価をしてもらった。1が最も悪く、4が最も良い評価である。1、2であれば悪い評価、3、4であれば良い評価となる。また、未使用の回答は集計に含めない。

①袋本体の強度について、②持ち手・ベロ部分の強度について

・5㊦袋

5㊦袋の強度については、本体は4の評価が最も多く71.4%、次いで3の評価が17.9%であった。

また、持ち手・ベロ部分は4の評価が最も多く67.9%、次いで3の評価が28.6%であった。

表2-2-1 5㊦袋の強度（左：袋本体、右：持ち手・ベロ部分）

	件数	割合		件数	割合
1(悪)	0	0.0%	1(悪)	0	0.0%
2	3	10.7%	2	1	3.6%
3	5	17.9%	3	8	28.6%
4(良)	20	71.4%	4(良)	19	67.9%
合計	28	100.0%	合計	28	100.0%

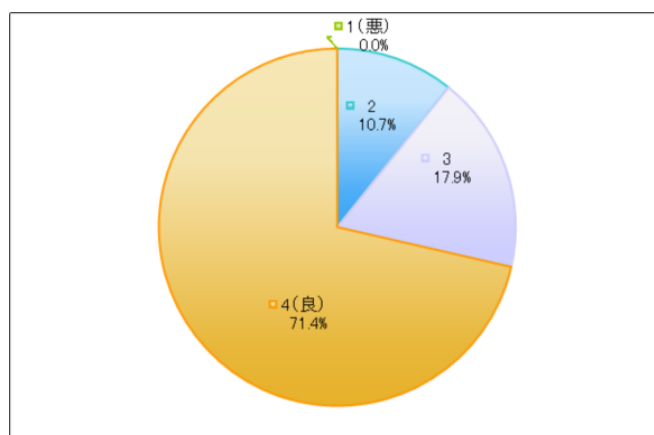


図 2-2-1 5㊦袋本体の強度

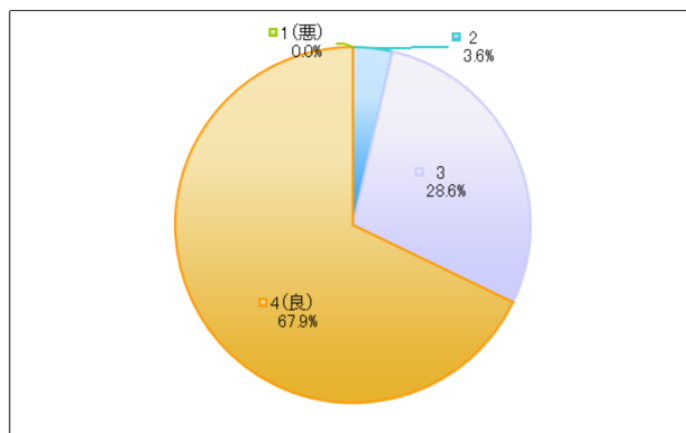


図 2-2-2 5㊦袋持ち手・ベロ部分の強度



・ 10 ㊦袋

10 ㊦袋の強度については、本体は4の評価が最も多く68.3%、次いで3の評価が22.0%であった。

また、持ち手・ベロ部分は4の評価が最も多く68.3%、次いで3の評価が24.4%であった。

表 2-2-2 10 ㊦袋の強度（左：袋本体、右：持ち手・ベロ部分）

	件数	割合		件数	割合
1(悪)	0	0.0%	1(悪)	1	2.4%
2	4	9.8%	2	2	4.9%
3	9	22.0%	3	10	24.4%
4(良)	28	68.3%	4(良)	28	68.3%
合計	41	100.0%	合計	41	100.0%

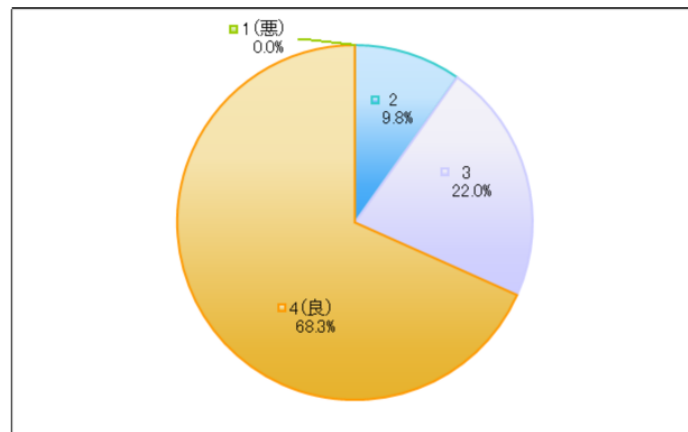


図 2-2-3 10 ㊦袋本体の強度

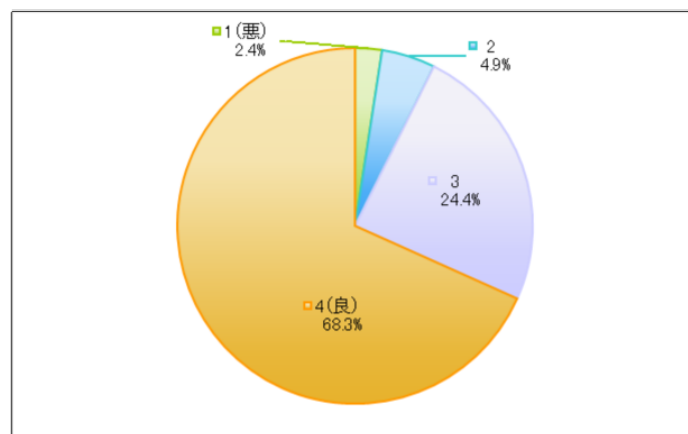


図 2-2-4 10 ㊦袋持ち手・ベロ部分の強度

・ 20 ㊮袋

20 ㊮袋の強度については、本体は4の評価が最も多く70.0%、次いで3の評価が22.5%であった。

また、持ち手・ベロ部分は4の評価が最も多く70.0%、次いで3の評価が20.0%であった。

表 2-2-3 20 ㊮袋の強度（左：袋本体、右：持ち手・ベロ部分）

	件数	割合		件数	割合
1(悪)	1	2.5%	1(悪)	3	7.5%
2	2	5.0%	2	1	2.5%
3	9	22.5%	3	8	20.0%
4(良)	28	70.0%	4(良)	28	70.0%
合計	40	100.0%	合計	40	100.0%

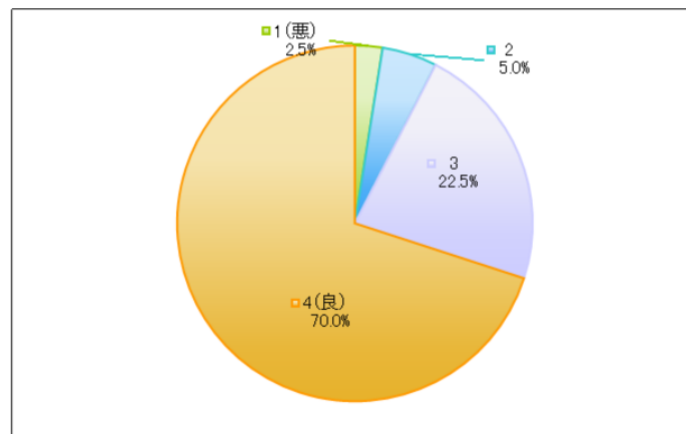


図 2-2-5 20 ㊮袋本体の強度

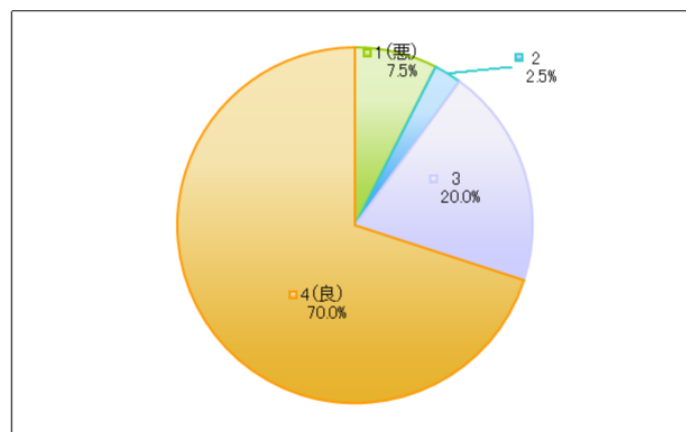


図 2-2-6 20 ㊮袋持ち手・ベロ部分の強度

・ 30 ㊦袋

30 ㊦袋の強度については、本体は4の評価が最も多く71.4%、次いで3の評価が22.9%であった。

また、持ち手・ベロ部分は4の評価が最も多く74.3%、次いで3の評価が17.1%であった。

表 2-2-4 30 ㊦袋の強度（左：袋本体、右：持ち手・ベロ部分）

	件数	割合		件数	割合
1(悪)	1	2.9%	1(悪)	3	8.6%
2	1	2.9%	2	0	0.0%
3	8	22.9%	3	6	17.1%
4(良)	25	71.4%	4(良)	26	74.3%
合計	35	100.0%	合計	35	100.0%

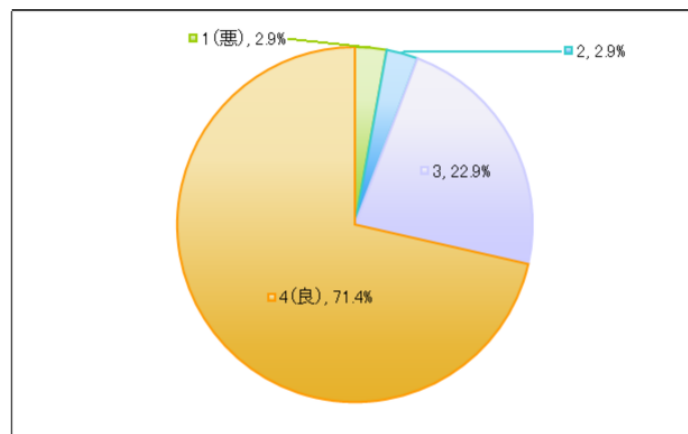


図 2-2-7 30 ㊦袋本体の強度

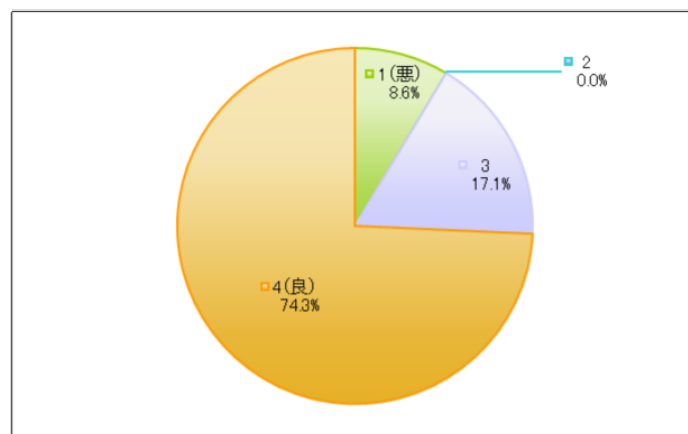


図 2-2-8 30 ㊦袋持ち手・ベロ部分の強度

・ 40 ㊦袋

40 ㊦袋の強度については、本体は4の評価が最も多く71.4%、次いで3の評価が25.0%であった。

また、持ち手・ベロ部分は4の評価が最も多く74.1%、次いで3の評価が18.5%であった。

表 2-2-5 40 ㊦袋の強度（左：袋本体、右：持ち手・ベロ部分）

	件数	割合		件数	割合
1(悪)	1	3.6%	1(悪)	1	3.7%
2	0	0.0%	2	1	3.7%
3	7	25.0%	3	5	18.5%
4(良)	20	71.4%	4(良)	20	74.1%
合計	28	100.0%	合計	27	100.0%

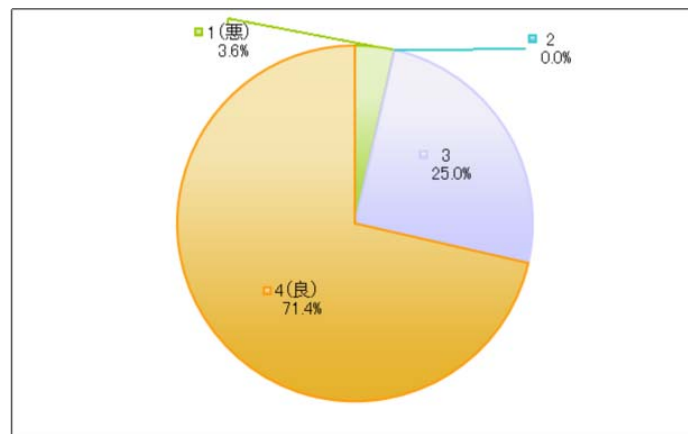


図 2-2-9 40 ㊦袋本体の強度

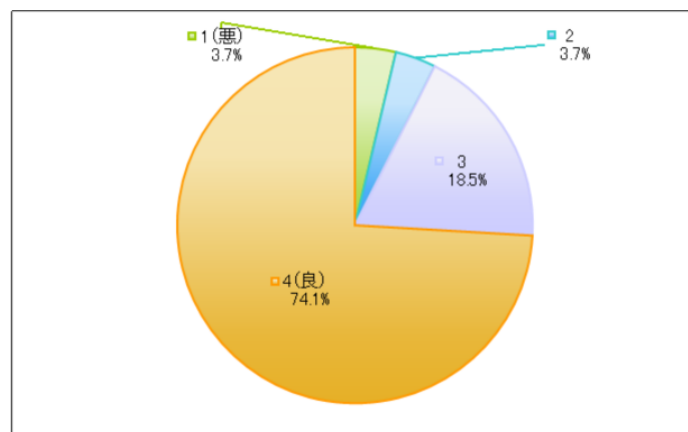


図 2-2-10 40 ㊦袋持ち手・ベロ部分の強度

### ③色について

色については、袋本体は4の評価が最も多く51.0%、次いで3の評価が18.4%であった。また、印刷内容は4の評価が最も多く51.0%、次いで3の評価が32.7%であった。

表 2-2-6 色（左：袋本体、右：印刷内容）

	件数	割合		件数	割合
1(悪)	4	8.2%	1(悪)	2	4.1%
2	8	16.3%	2	2	4.1%
3	9	18.4%	3	16	32.7%
4(良)	25	51.0%	4(良)	25	51.0%
無回答	3	6.1%	無回答	4	8.2%
合計	49	100.0%	合計	49	100.0%

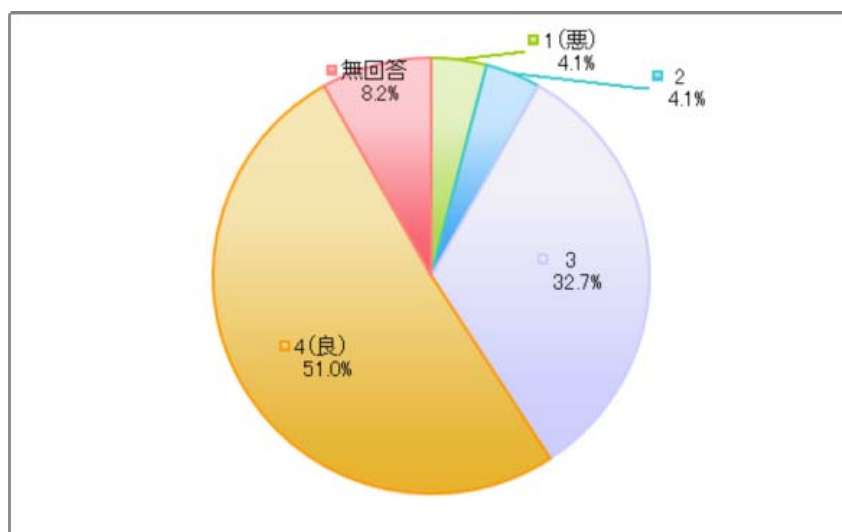
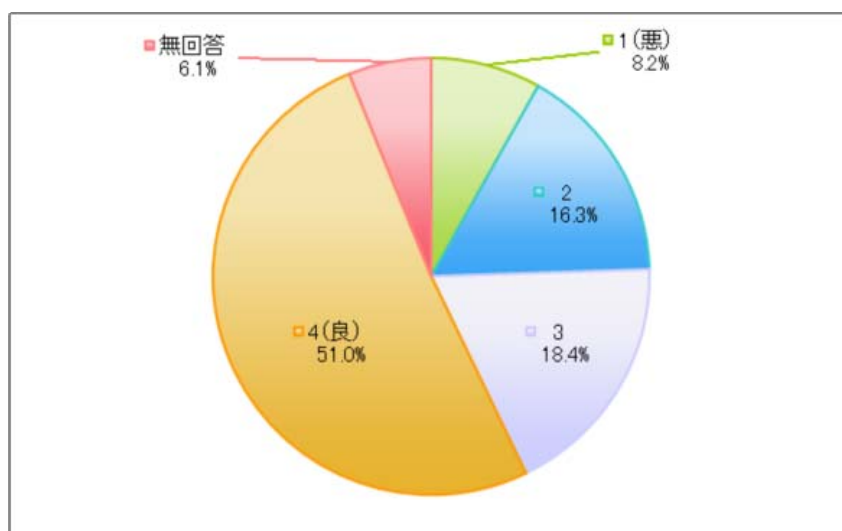


図 2-2-11 色（上：袋本体、下：印刷内容）

#### ④ ③で1、2と回答した方の意見

##### ・袋本体の色について

袋本体の色についての意見としては、「別の色にしたほうがいい」が7件（黄：5件、青：1件、指定無し：1件）、「色が薄い」が4件、「色が濃い」が1件であった。

##### ・印刷内容の色について

印刷内容の色についての意見としては、「別の色にしたほうがいい」が4件（黒：3件、青：1件）であった。

表 2-2-7 色についての意見

	別の色にしたほうがいい	色が薄い	色が濃い
袋本体	7	4	1
印刷内容	4	0	0

##### ・色についての自由記述

- 袋本体の色について、燃やせるごみと燃やせないごみで色分けしたほうがいい（同様2件）
- カラス対策として、黄色の袋はどうなのか？（同様2件）
- 色が薄く、袋の中身が見えてしまう（同様5件）
- 袋の色・印刷色はなんでもよい。市の鳥・市の草花を連想させなくてもわかりやすければいい
- 透明より乳白で良いと思う
- 今までが黄色だったので、急に変わるとプラと間違えそう
- 文字色が読みにくい
- コンビニ等の袋色と類似しており、ルール違反がでるのでは？

## ⑤記載内容について

袋の記載内容については、3の評価が最も多く55.1%、次いで4の評価が26.5%であった。

表 2-2-8 記載内容

	件数	割合
1(悪)	2	4.1%
2	4	8.2%
3	27	55.1%
4(良)	13	26.5%
無回答	3	6.1%
合計	49	100.0%

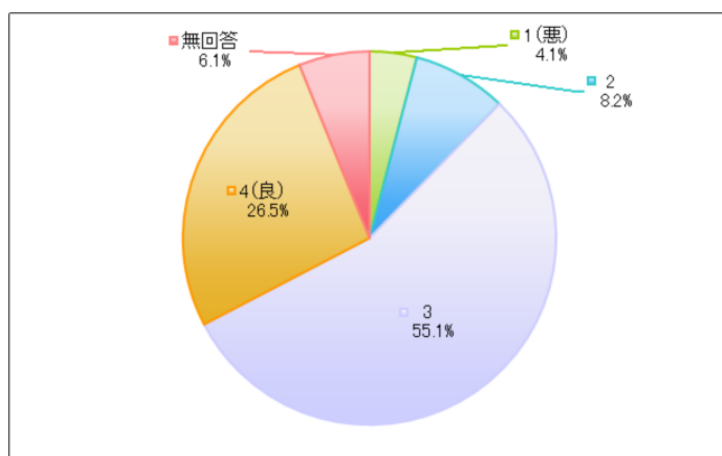


図 2-2-12 記載内容

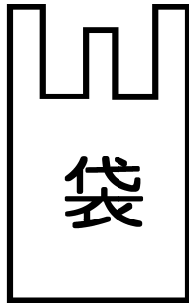
## ⑥ ⑤で1、2と回答した方の意見

- お年寄りには可燃・不燃を一緒にいいと勘違いするかもしれない
- 文字が多くごちゃごちゃした印象 (同様 2 件)
- 結び方、ごみの出し方、取扱注意はいらぬのでは？
- とまチョップがかわいい
- とまチョップはいらぬ
- ごみ出しの時間部分を大きく (同様 2 件)
- 「キケン」記入欄をもう少し大きく

### ⑦袋の形について

袋の形については、「サンプル袋の形で良い」が87.8%、「推奨袋の形のほうが良い」が8.2%であった。

サンプル袋（持ち手・ペロあり）



推奨袋（持ち手・ペロなし）

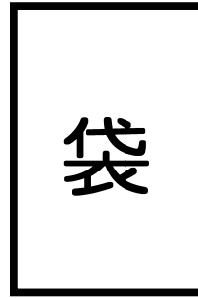


表 2-2-9 袋の形

	件数	割合
サンプル袋	43	87.8%
推奨袋	4	8.2%
無回答	2	4.1%
合計	49	100.0%

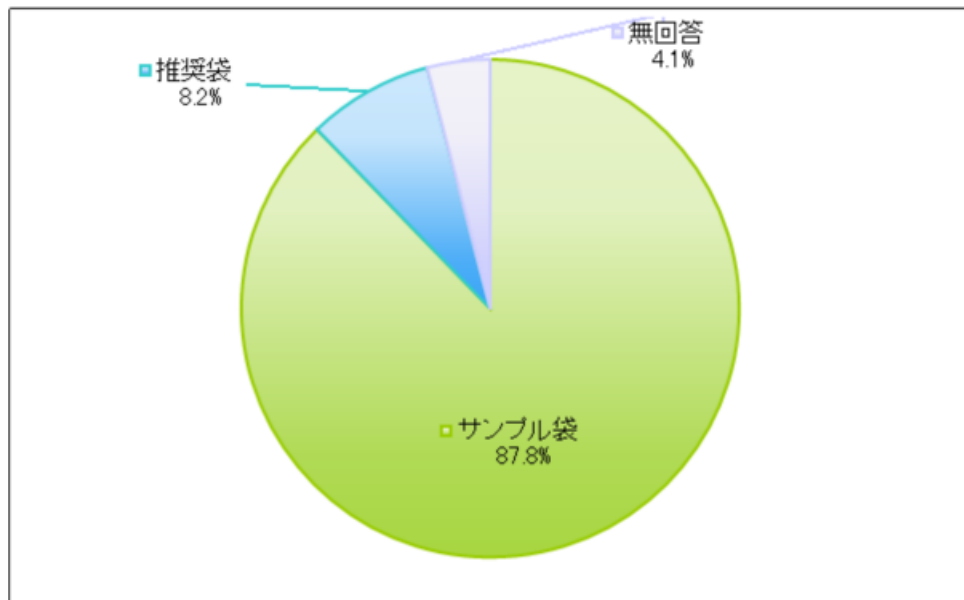


図 2-2-13 袋の形



### ⑧最も使用頻度が高くなると思う種類について

最も使用頻度が高くなると思う種類については、10<sup>kg</sup>袋が最も多く28.8%、次いで20<sup>kg</sup>袋が25.4%であった。

※複数回答をした方が数名いたため、合計数が多くなっている。

表 2-2-10 袋の使用頻度

	件数	割合
5 <sup>kg</sup> 袋	8	13.6%
10 <sup>kg</sup> 袋	17	28.8%
20 <sup>kg</sup> 袋	15	25.4%
30 <sup>kg</sup> 袋	14	23.7%
40 <sup>kg</sup> 袋	5	8.5%
合計	59	100.0%

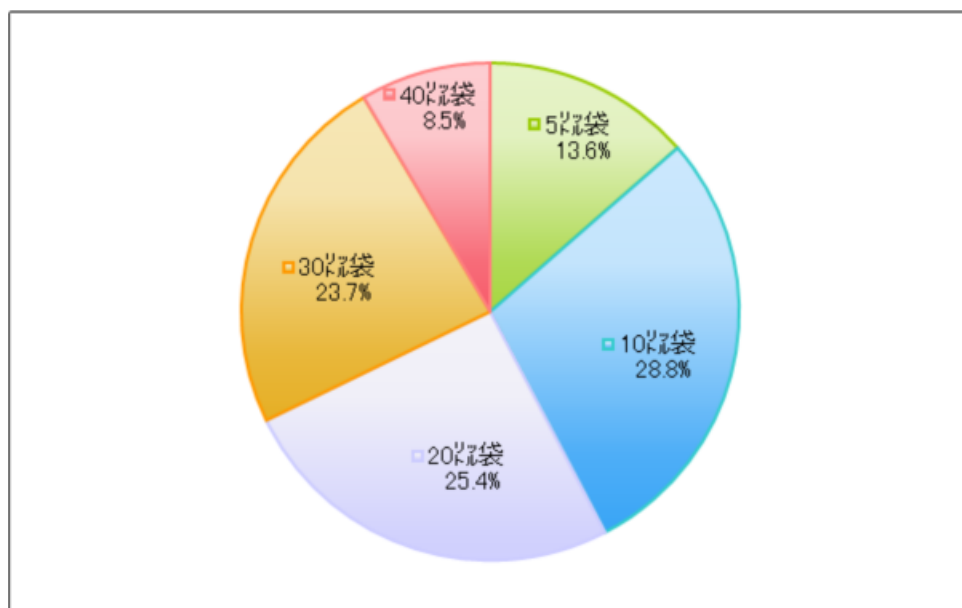


図 2-2-14 袋の使用頻度

### 質問3 新たな分別体験についてお答えください。

#### ①、②燃やせるごみ量の変化について

紙類を分別することによる燃やせるごみ量の変化については、「減った」が最も多く73.5%、次いで「変化なし」が24.5%であった。

また、燃やせるごみの量については、分別開始以前に比べ、「64.3%」ほどのごみ量になったという結果であった。

※減少割合については、全体の平均値（変化なしと回答の場合は100%として計算）

※以前から紙類を分別していたため、変化なしと回答している場合は計算対象外とした

表 2-3-1 燃やせるごみ量の変化

	件数	割合
減った	36	73.5%
変化なし	12	24.5%
増えた	0	0.0%
無回答	1	2.0%
合計	49	100.0%

燃やせるごみの量 (分別開始以前と比較)	64.3%
-------------------------	-------

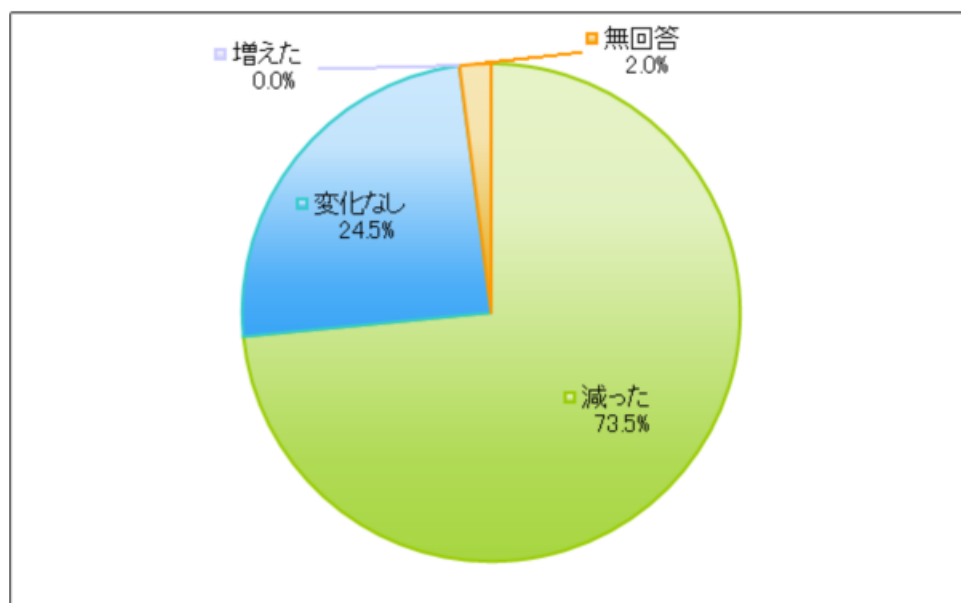


図 2-3-1 燃やせるごみ量の変化

### ③紙類の分別方法について

紙類の分別方法について、3の評価が最も多く44.9%、次いで4の評価が36.7%であった。

表 2-3-2 紙類の分別方法

	件数	割合
1(悪)	3	6.1%
2	5	10.2%
3	22	44.9%
4(良)	18	36.7%
無回答	1	2.0%
合計	49	100.0%

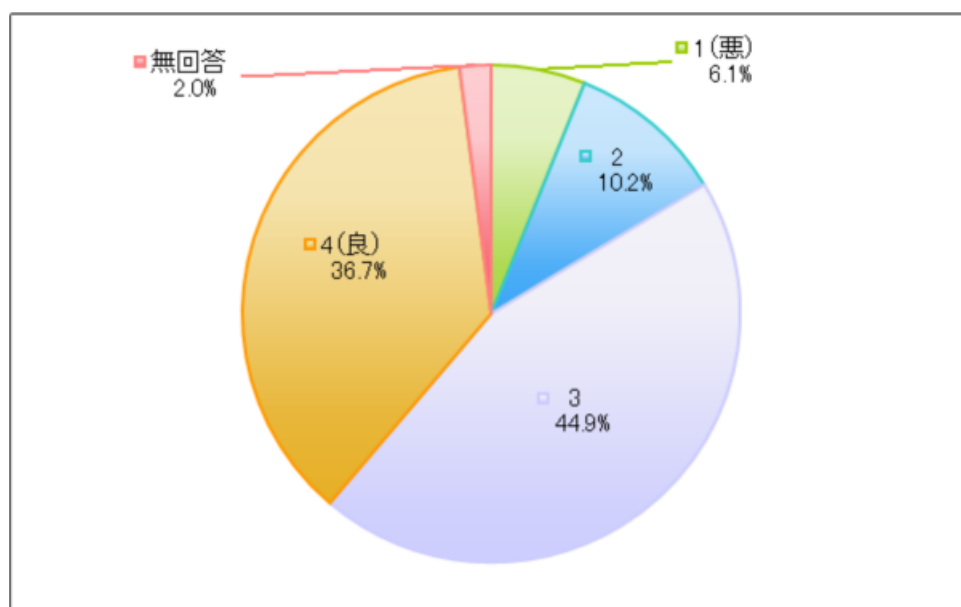


図 2-3-2 紙類の分別方法について

### ④ ③で1、2と回答した方の意見

- 分別方法について、わかりにくいものがある（同様10件）  
⇒シュレッダー、レシート、チラシ、ティッシュ、封筒の糊付部分、ビニールコーティングした紙など
- 分別が細かすぎる。紙袋の持ち手はとる必要ない。ラップの切る部分をとる時に怪我をするかもしれないので、そこまでして分別させるのは問題がある

### ⑤燃やせるごみの内訳について

紙類分別後の燃やせるごみの内訳については、生ごみが最も多く 33.2%、次いで汚れた紙が 30.8%であった。

※合計が 100%にならない回答者が複数いたため不明量が生じている

表 2-3-3 燃やせるごみの内訳

生ごみ	汚れた紙	銀紙類	布製品	草木類	その他	不明	合計
33.2%	30.8%	5.0%	6.9%	9.0%	11.9%	3.2%	100.0%

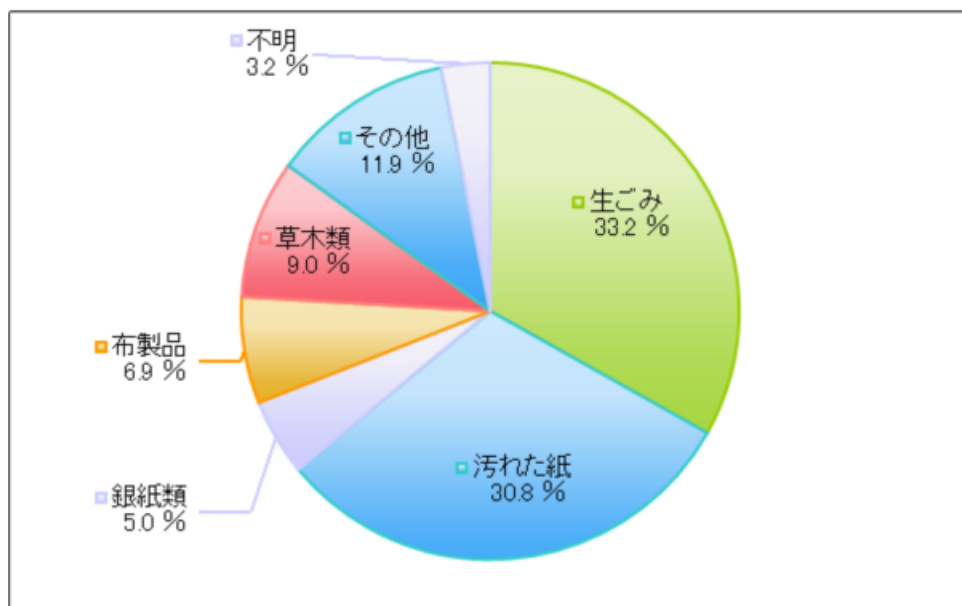


図 2-3-3 燃やせるごみの内訳

## 3 考察

### (1) サンプル袋の使用感

#### ①、②袋の強度について

各種類、袋本体の強度、持ち手・ベロ部分の強度共に「3」、「4」の評価が90%以上（未使用者を除く）であり、強度については、概ね現在のままでいいと考えられる。

#### ③、④色について

袋本体、印刷内容の色共に「4」の評価が最も多かったが、袋本体の色については、「別の色にしたほうがいい」という回答も含め、色が薄すぎるといった意見が多くみられた。そのため、袋本体の色の濃さについては、モニターとして配布した袋より若干濃くする必要があると考える。

また、少数意見ではあるが、現在の推奨袋と同様に黄・青で燃やせるごみと燃やせないごみを色分けする。という意見がみられたが、兼用袋にすることにより、使用頻度の少ない燃やせないごみ用の袋を別に買う必要がないということから、利便性の向上につながると考える。

しかし、兼用袋としての取扱いについて、勘違いが発生する恐れがあるため、周知を徹底していく必要がある。

#### ⑤、⑥記載内容について

袋の記載内容については「3」、「4」の評価が81.6%を占め、概ね現在のままでいいと考えられる。

#### ⑦袋の形について

袋の形については、サンプル袋の形（持ち手・ベロあり）のほうがいいという意見が87.8%を占め、サンプル袋の形でいいと考える。

#### ⑧最も使用頻度が高くなると思う種類について

袋の使用頻度については、10リットル袋が28.8%、20リットル袋が25.4%、30リットル袋が23.7%とこの3種類の使用頻度が高くなるであろうことがわかった。この結果を指定ごみ袋の本製造枚数決定の参考としたい。

### (2) 新たな分別体験

#### ①、②燃やせるごみ量の変化について

73.5%の方が紙類を分別することによる燃やせるごみの減少を実感している。また、分別開始以前のごみ量と比較すると、紙類を分別することにより64.3%ほどのごみ量になるという意見を得ることができた。

紙類を新たに分別することにより、ごみの減量とリサイクルの推進に貢献し、市民負担の軽減につながるといえることがわかる。

#### ③、④紙類の分別方法について

紙類の分別方法については「3」、「4」の評価が81.6%を占め、概ねわかりやすいという回答で

あったが、意見にみられたわかりにくい品目等については、今後、さらなる市民周知の徹底が必要になる。また、クリーンとまこまいの改訂版作成の際の参考としたい。

#### ⑤燃やせるごみの内訳について

燃やせるごみの内訳については、紙類を分別すると、残りは生ごみと汚れた紙が全体の半数を超える64%となった。

そのため、現在行っている電動生ごみ処理機の貸し出し制度や、生ごみ堆肥化容器の助成制度の普及啓発が重要になってくると考えられる。